

# ODVJETNIČKI URED BRČIĆ

Zagreb, Petrinjska 9  
Tel/fax 00 385 1 49 22 848

GSM 098 231 403  
e-mail:s\_brcic@yahoo.com

Zagreb, 6. srpanj 2022.

USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
10 000 ZAGREB, Trg sv, Marka 4

## USTAVNA TUŽBA

### 1. Podaci o podnositelju ustavne tužbe

- ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju, OIB: 66385801110, Zagreb, Velikopoljska 42
- Punomoćnik: Stjepan Brčić, odvjetnik, Zagreb, Petrinjska 9, tel/fax: 01/49 22 848

### 2. Podaci o osporavanim aktima

- Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske od 17.05.2022., poslovni broj Pž-1841/2022-2, kojim je odbačena žalba ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-6378/16-125 od 24.03.2022.
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-6378/16-125 od 24.03.2022.
- Osporavani akt je zaprimljen dana 07.06.2022.  
Dokaz: uvid u e-oglasnu ploču;  
uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj: S-6378/2016

### 3. Ustavno pravo koje se smatra povrijeđenim

- Pravo na žalbu propisano čl. 18. st. 1. Ustava Republike Hrvatske  
„...Jamči se pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom...”
- Pravo na pravično suđenje propisano člankom 29. Ustava Republike Hrvatske  
„...Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kaznjivog djela...”
- Nepovredivost vlasništva propisano čl. 3. Ustava Republike Hrvatske.

### 4. Činjenice i razlozi na kojima se temelji tvrdnja o povredi ustavnog prava

- Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-6378/2016, od dana 13.02.2017. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Raul d.o.o. u stečaju, Zagreb, Šubićeva 2, OIB: 75413366738, te su pozvani vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, na adresu stečajnog upravitelja Marija Vujčić Turkulin iz Zagreba, Vrlarska 3, OIB: 22593287559, sukladno odredbi čl. 129. i 257. Stečajnog zakona (NN 71/15) i to u dva primjerka. Podnositelj ustavne tužbe je prijavio svoju tražbinu u stečajni postupak u iznosu od 33.911.312,87 kn koja mu je priznata Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, od 01.06.2017. u drugom višem isplatnom redu pod brojem 21.

- Nadalje, u stečajnom postupku nad RAUL d.o.o. u stečaju, Šubićeva 2, Zagreb, OIB: 85413366738, je pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj 47.St-6378/16 održano dana 09.05.2017. izvještajno ročište – skupština vjerovnika na kojem je stečajna upraviteljica podnijela izvješće o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima, te je dana 16.05.2017. objavljeno navedeno izvješće na oglasnoj ploči, a u kojem je stečajna upraviteljica pod točkom 4. Imovina društva, obveze stečajnog dužnika i zatečeni sudski postupci navela sljedeće:

*„...Daljnja moguća imovina stečajnog dužnika bila bi nekretnine. U ovom dijelu uvodno odmah napominjem da se radi o nekretninama koje su sve u zemljišnim knjigama upisane kao vlasništvo stečajnog dužnika. Međutim, već u poslovnim knjigama nailazimo na činjenicu da stečajni dužnik na dugotrajnoj imovini nema zavedene nikakve nekretnine. Zadnja dugotrajna imovina isknjižena je 2016. godine. Napominjem da u posjedu nekretnina nismo. Zbog ovakvog činjeničnog stanja u poslovnim knjigama dužnika u odnosu na zemljišne knjige opisat ću pojedinačno nekretnine upisane u zemljišnim knjigama kao vlasništvo RAUL d.o.o. u B listu vlastovnica:*

- 1. Nekretnina upisana u ZK ul. 668, ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL RIJEKA, KO PODVEŽICA, kčbr. 1341/3,1342/3,1343/1, kuća br.72, ukupno 71 čhv, vlasnički dio 1/1, vidi u priloženom izvatku iz zemljišnih knjiga.*
- 2. Nekretnina upisana u ZK ul. 24936, ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB, KO GRAD ZAGREB, kčbr. 8585/56, kuća br. 26, dvije zgrade i dvorište u Zelengaju, ukupno 182,1 čhv, 3.suvlasnički dio: 12,474/100 etažno vlasništvo (E-3), 1. peterosobni stan u suterenu I (kota - 4,50) i spremište br. 1 u suterenu II (kota - 6,00) i natkriveno parkiralište br. 1 i 2 u prizemlju (kota - 0,00) ukupne površine 124,15 čm u etažnom nacrtu označeno narandžastom bojom; te dalje u vlastovnici B 4,5 i 6 suvlasnički dijelovi a koji predstavljaju dvije garaže i radni prostor u suterenu, vidi u priloženom izvatku iz zemljišnih knjiga.*
- 3. Nekretnina upisana u ZK ul. 25574, ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB, KO GRAD ZAGREB, kčbr. 422/2, stambeno poslovna zgrada br.5 i zgrada, te dvorište u Dežmanovoj ulici, ukupno 955 m2, 3. suvlasnički dio: 0,58/100 etažno vlasništvo (E3), garaža u podrumu G3 bojana smeđom bojom korisne vrijednosti 12,56 čm; te dalje u vlastovnici B suvlasnički dijelovi 14., 39. i 42. a koji predstvaljaju garažau i dva trosobna stana, vidi u priloženom izvatku iz zemljišnih knjiga*

*Uz izvješće se prilažu preslike izvadaka iz zemljišnih knjiga iz kojih se vide upisana založna prava, zabilježbe ovrha i plombe, a iz tablice razlučnih prava mogu se iščitati obavijesti vjerovnika koji su nas obavijestili o razlučnim pravima. Za gore ukratko*

opisane nekretnine postoje kupoprodajni ugovori koje prilažem također uz Izvješće. Za nekretninu u Rijeci, Podvežica opisanu pod točkom jedan dostavljena nam je preslika Ugovora o kupoprodaji od strane kupca ROBERTO PLUS d.o.o. sada u stečaju, isto tako i za nekretnine na Zelengaju u Zagrebu opisane pod točkom dva. ROBERTO PLUS d.o.o. u stečaju podnio je i obavijest o izlučnom pravu za nekretnine opisane pod točkama 1 i 2, Podvežica i Zelengaj. Dokaze o plaćanju nismo pronašli u dokumentaciji dužnika niti zaprimili uz obavijesti o izlučnom pravu. Kupac je dostavio knjigovodstvenu karticu o provedenim kompenzacijama o zatvaranju međusobnih dugovanja i potraživanja za iznos ugovorene kupoprodajne cijene u Ugovorima ukupno 12.741.333,29 kn. Tabularne izjave dane su odmah u Ugovorima o kupoprodaji, kao i posjed nekretnina. Nekretnine opisane pod točkom tri, stanovi i garaže u Dežmanovoj ulici su prema kupoprodajnom ugovoru prodane tvrtki REA CORPORATION d.o.o. 6. rujna 2016. godine za iznos 3.849.573,00 kuna. Dio kupoprodajne cijene plaćen je Izjavom o prijebu - 2.272.803,78 kuna, a 1.576.769,22 kuna će kupac platiti isplatom postojećeg hipotekarnog kredita. U knjigama dužnika knjižen je račun ispostavljen na REA CORPORATION d.o.o. 6.9.2016. godine na iznos od 3.849.573,00 kuna. Račun je zatvoren na način da je 2.727.803,78 kuna međusobno kompenzirano, ali iznos od 1.576.769,22 kuna nije uplaćen hipotekarnom vjerovniku, već je napravljen ustup potraživanja povezanim društvima (ROBERTO PLUS d.o.o.). Tabularna izjava je dana odmah u Ugovoru bez ikakve potrebe davanja daljnje suglasnosti. Također su danom zaključenja Ugovora nekretnine dane u posjed. U odnosu na ovako opisanu imovinu, obveze društva, neovisno o zatečenim stanjima u poslovnim knjigama u kojima nisu evidentirana sva poslovna događanja, sada ispitujemo i utvrđujemo prema tražbinama po prijavama svih vjerovnika (stečajnih, razlučnih i izlučnih). Tablice vjerovnika su prema ispitanim prijavama vjerovnika napravljene od strane stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelj je ispitao tražbine vjerovnika viših isplatih redova pristiglih u zakonskom roku u iznosu od 468.933.547,24 kun, od čega je priznato 229.853.430,04 kune, osporeno 32.964.724,79 kuna, te prema čl. 143. Stečajnog zakona 206.115.392,41 kunu. Nakon ispitnog ročišta i donošenja Rješenja od strane stečajnog suca tražbine će biti utvrđene. O razlučnim i izlučnim pravima zaprimili smo obavijesti od strane vjerovnika. Razlučna prava upisana su također u zemljišnim knjigama. Ostaje pitanje da li je određene radnje stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja potrebno pobijati i koliko je to uopće svrsishodno za stečajnog vjerovnika. Naime, sve nekretnine prethodno opisane i upisane u zemljišnim knjigama na RAUL d.o.o., opterećene su založnim pravima i na njima su upisane i ovrhe. Za dio nekretnina kupci su podnijeli prijedloge za upis, međutim sukladno propisima s takvim zahtjevima su odbijeni zbog upisanih ovrha. Pobijati Ugovore o kupoprodaji, sudski je postupak koji traje i iziskuje troškove koje bi stečajni vjerovnici trebali predujmiti. Elemente za pobijanje pravnih radnji stečajnoga dužnika prije otvaranja stečajnoga postupka tek bi trebali utvrđivati i vrlo su upitni obzirom na vrijeme nastajanja, a dijelom obzirom na dokumentaciju koju imamo te međusobne odnose povezanih društava. Nekretnine su sve opterećene založnim pravima koja su velika, procjenjujem i pretpostavljam veća od tržišnih vrijednosti nekretnina. Inače prema Stečajnom zakonu za nekretnine opterećene razlučnim pravima od postignute kupovnine stečajni dužnik u diobi dobiva samo stvarne troškove koji su teretili nekretninu. Vjerovnici mogu sami u ime stečajnog dužnika pobijati pravne radnje od prije stečaja...

Dakle, iz izvješća stečajne upraviteljice jasno je proizlazilo da je podnositelj ustavne tužbe podnio izlučni zahtjev za nekretninu upisana u ZK ul. 668, ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL RIJEKA, KO PODVEŽICA, kčbr. 1341/3,1342/3,1343/1, kuća br.72, ukupno 71 čhv, vlasnički dio 1/1, i da stečajna upraviteljica isto nije osporila. Isto tako, stečajna upraviteljica je navela da iako su nekretnine upisane u zemljišnim knjigama na ime stečajnog dužnika Raul d.o.o. u stečaju, u poslovnim knjigama iste nisu zavedene kao

dugotrajna imovina, a niti da su u posjedu istih. Nadalje, navela je i da je podnositelj ustavne tužbe dostavio Ugovor o kupoprodaji, kao i Tabularnu izjavu.

Podnositelj ustavne tužbe pojašnjava da su RAUL d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Preradovićeve 7/1, OIB:75413366738 kao prodavatelj i Roberto plus d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Velikopoljska 42, OIB: 66385801110, kao kupac zaključili u Zagrebu dana 01.04.2013. godine Ugovor o kupoprodaji nekretnina, a po prethodno zaključenom Predugovoru o kupoprodaji nekretnina od 01.12.2012. godine, kojih su predmet kupoprodaje nekretnine upisane u ZK ul. 668, ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL RIJEKA, KO PODVEŽICA, kčbr. 1341/3,1342/3,1343/1, kuća br.72, ukupno 71 čhv. U članku 5. navedenog Ugovora o kupoprodaji nekretnina navedeno je da je kupac podmirio ukupnu kupoprodajnu cijenu iz članka 3. ugovora, dok je u točki 1. članka 6. ugovora navedeno da je prodavatelj predao u posjed kupcu s danom potpisa Predugovora o kupoprodaji nekretnine, a o čemu su ugovorne strane sastavile zapisnik o primopredaji. Isto tako, u članku 8. navedenog ugovora sadržana je tabularna izjava u kojoj se navodi da potpisom ugovora prodavatelj potvrđuje da je isplaćena ukupna kupoprodajna cijena, te dozvoljava kupcu upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na nekretninama opisanim u članku 2 ugovora bez ikakva daljnjeg pristanka ili suglasnosti, dok je u članku 9. navedeno da je primopredaja nekretnina izvršena u prisutnosti ovlaštenih predstavnika prodavatelja i kupca o čemu su stranke sastavile Zapisnik o primopredaji.

Nadalje, nekretnina upisana u ZK ul. 668, ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL RIJEKA, KO PODVEŽICA, kčbr. 1341/3,1342/3,1343/1, kuća br.72, ukupno 71 čhv, je prodana u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci, pod poslovnim brojem Ovr-2618/2018, te je Rješenjem o dosudi od 19.01.2022. dosuđena kupu Polis d.o.o., Hrašće Turopoljsko, Pinturska 17, Zagreb, za iznos kupoprodajne cijene od 1.668.000,00 kn. Trgovački sud u Zagrebu je dana 24.03.2022., pod poslovnim brojem: St-6378/16, donio Rješenje kojim se u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Raul d.o.o. u stečaju, utvrđuje da troškovi unovčenja gore navedene nekretnine iznose 123.000,00 kn te da se nalaze razlučnom vjerovniku Polis d.o.o., Hrašće Turopoljsko, Pinturska 17, Zagreb, a koji je ujedno i kupac, da u roku od 8 dana uplati navedeni iznos. U obrazloženju Rješenja, Trgovački sud je naveo da održano ročište za diobu dana 24.02.2022. na kojem je stečajni upravitelj stečajnog dužnika Raul d.o.o. u stečaju specificirao troškove unovčenja, te da je i stečajni upravitelj podnositelja ustavne tužbe Roberto plus d.o.o. u stečaju postavio zahtjev za namirenje troškova unovčenja u podnescima od 18. i 24.02., te i na samom ročištu, u iznosu od 135.364,81 kn, navodeći pritom da smatra da mu kao izvanknjižnom vlasniku pripadaju pravo na naknadu troškova unovčenja nekretnina koje su prodane u ovršnom postupku Ovr-2618/2018. Nadalje, navodi da se punomoćnik kupca i prvoupisanog razlučnog vjerovnika Polis d.o.o. očitovao na ročištu na zahtjev oba stečajna upravitelja na način da se ne protivi obračunu troškova unovčenja Roberto plus d.o.o. u stečaju, a da se ne može očitovati na obračun troškova unovčenja Raul d.o.o. u stečaju, međutim, podneskom od 28.02.2022. navodi da nema primjedbe na obračun troškova unovčenja stečajnog upravitelja Raul d.o.o. u stečaju, te da se upravo dogovorio s istim i pristao na iskazani obračun troškova unovčenja upravo iz razloga da se izbjegne daljnji protek vremena i novi troškovi eventualnog žalbenog postupka te da jedino nije suglasna da se odobre oba troška unovčenja od oboje stečajnih upravitelja. Konačno, sud smatra da su osnovani troškovi unovčenja za prodane nekretnine koje traži stečajni upravitelj stečajnog dužnika Raul d.o.o. u stečaju u iznosu od 123.000,00 kn, a da nisu osnovani troškovi unovčenja za prodane nekretnine koje traži stečajni upravitelj stečajnog dužnika Roberto plus d.o.o. u stečaju u iznosu od 123.000,00 kn. Navodi da smatra da su osnovani troškovi unovčenja za prodane nekretnine koje traži stečajni upravitelj stečajnog dužnika Raul d.o.o. u stečaju

iz razloga što se razlučni vjerovnik složio s istima, dok smatra da su neosnovani i neopravdani troškovi unovčenja koje traži stečajni upravitelj stečajnog dužnika Roberto plus d.o.o. u stečaju iz razloga što nije u zemljišnim knjigama upisan kao vlasnik prodanih nekretnina, a niti je bio ovršenik u postupku pred Općinskim sudom u Rijeci, posl. broj Ovr-2618/2018. Nadalje, navodi da Roberto plus d.o.o., iako je podnio izlučni zahtjev, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Raul d.o.o. u stečaju, nije dostavio dokaz da je podnio izlučnu tužbu i upisao se kao vlasnik predmetnih nekretnina, da je pod poslovnim brojem Z-11177/2017 odbijen prijedlog za uknjižbu prava vlasništva uvidom u zk izvadak 668, da stečajni upravitelj Roberto plus d.o.o. nije dostavio dokaz da je podmirio kupoprodajnu cijenu iz ugovora, da je Roberto plus d.o.o. Presudom Trgovačkog suda u Rijeci, od 26.03.2021., posl. broj P-142/2020, odbijen s tužbenim zahtjevom da sud proglasi nedopuštenom ovrhu na navedenim nekretninama u predmetu Ovr-2618/2018. To su sve razlozi zbog kojih je odbijen zahtjev podnositelja ustavne tužbe.

Nadalje, podnositelj ustavne tužbe je podnio žalbu na navedeno Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-6378/2016, od 24.03.2022., te je njegova žalba odbačena kao nedopuštena Rješenjem Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske, od 17.05.2022., posl. broj: Pž-1841/2022. U obrazloženju je, između ostalog, navedeno: „...S obzirom na to da žalitelj koji tvrdi da je izlučni vjerovnik, nije osoba koja bi polagala pravo na namirenje iz kupovnine, to prema ocjeni ovog suda žalitelj nije osoba ovlaštena za podnošenje žalbe protiv pobijanog rješenja...“ Pritom se Visoki trgovački sud Republike Hrvatske pozvao na čl. 248. Stečajnog zakona kojim je propisano da će sud, nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika, na čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona koji je propisano da protiv Rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine, te čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona kojim je propisano da je žalba nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Još dodatno pogrešno zaključuje: „...Kako žalitelj nije ovlašten za podnošenje žalbe protiv toga pobijanog rješenja, njegovu žalbu valjalo je odbaciti kao nedopuštenu...“

Međutim, drugostupanjski sud, točnije Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske je pobijanim Rješenjem broj: Pž-1841/2022 od 17.05.2022. povrijedio ustavom zajamčeno pravo na žalbu propisano čl. 18. st. 1. Ustava Republike Hrvatske, kao i ustavom zajamčeno pravo na pravično suđenje propisano čl. 29. Ustava Republike Hrvatske. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je pobijanim rješenjem broj: Pž-1841/2022 od 17.05.2022. odbacio kao nedopuštenu žalbu podnositelja ustavne tužbe podnesenu protiv navedenog rješenja prvostupanjskog suda iz razloga što, po shvaćanju tog suda, podnositelj ustavne tužbe kao izlučni vjerovnik nema pravo na namirenje, odnosno nema položaj stranke u stečajnom postupku (stranke su samo stečajni dužnik i stečajni vjerovnici). Dosljedno tome, podnositelj ustavne tužbe nema pravo na žalbu protiv prvostupanjskog rješenja, pa je njegova žalba odbačena na temelju odredaba članka 358. stavak 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91 i 91/92) - koje se u stečajnom postupku odgovarajuće primjenjuju prema odredbi članka 10. Stečajnog zakona.

Ovakvom odlukom o odbacivanju žalbe vrijeđa se ustavno pravo na žalbu utvrđeno odredbom članka 18. stavka 1. Ustava, koji propisuje da se jamči pravo na žalbu protiv

pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom, kao i ustavom zajamčeno pravo na pravično suđenje propisano čl. 29. Ustava Republike Hrvatske.

Naime, podnositelj ustavne tužbe ističe da je podnio žalbu na Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. broj St-6378/2016, od 24.03.2022., ne samo kao izlučni vjerovnik, već i kao stečajni vjerovnik, odnosno kao stranka u postupku. Ranije je podnositelj ustavne tužbe naveo da je njegova tražbina priznata u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Raul d.o.o. u stečaju u iznosu od 33.911.312,87 kn Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, od 01.06.2017. u drugom višem isplatnom redu pod brojem 21. Dakle, podnositelj ustavne tužbe ima procesni položaj stranke u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom Raul d.o.o. u stečaju.

Međutim, sve i da nije stečajni vjerovnik u navedenom postupku, podnositelj ustavne tužbe smatra da bi kao izlučni vjerovnik spadao u krug osoba koje polažu pravo na namirenje sukladno čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona. I samim time, osoba koja ima pravni interes za podnošenje žalbe na Rješenje o troškovima unovčenja sukladno čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona. Naime, budući da je izlučni vjerovnik vlasnik stvari koje se prodaje u stečajnom postupku, onda bi on svakako imao pravo na namirenje od iznosa ostvarenog prodajom te stvari. Prije svega zbog činjenice da nije osporeno njegovo pravo i da je sama stečajna upraviteljica u izvješću navela da je nekretnina u vlasništvu podnositelja ustavne tužbe. Pritom je, imajući u obzir navedeno, sasvim irelevantno je li podnositelj ustavne tužbe knjižni ili izvanknjižni vlasnik i je li on bio ovršenik u ovršnom postupku u kojem se prodala ta stvar, točnije nekretnina. Isto tako, podnositelj ustavne tužbe navodi da je sud drugog stupnja Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske potpuno pogrešno izveo zaključak da podnositelj ustavne tužbe nije osoba koja je ovlaštena za podnošenje žalbe budući da se ne radi o propustu u zastupanju (primjerice da zastupnik nije imao valjanu punomoć), već se isključivo radi o pravnom interesu. A pravni interes na strani podnositelja ustavne tužbe je postojao, u prvom redu, kao stranka (stečajni vjerovnik) u stečajnom postupku, a u drugom redu, kao osoba koja polaže pravo na namirenje.

Dakle, primjenom pravnog shvaćanja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske u konkretnom slučaju podnositelju ustavne tužbe je dovedena u pitanje sama bit prava na žalbu zajamčenog člankom 18. stavkom 1. Ustava protiv pojedinačnog akta tijela sudbene vlasti donesenog u prvom stupnju, protiv kojeg nije osigurana druga pravna zaštita i ujedno mu je onemogućeno pravo na pristup sudu, kao sastavnom dijelu prava na pravično suđenje zajamčenog člankom 29. stavkom 1. Ustava. Samim time, povrijeđeno je ustavno pravo na žalbu podnositelja ustavne tužbe iz čl. 18. st. 1. Ustava Republike Hrvatske ustavno pravo na pravično suđenje, zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

- 5. Slijedom svega navedenog, podnositelj ustavne tužbe predlaže da Ustavni sud donese sljedeću odluku:**
- I. Ustavna tužba se prihvća i utvrđuje se da su podnositelju povrijeđena temeljna ljudska prava iz čl. 18. st. 1. i čl. 29. Ustava RH.**
  - II. Ukida se Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 17.05.2022., broj PŽ-1841/22.**

Podnositelj po punomoćniku:

U privitku:

- Punomoć
- Rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske od 17.05.2022., poslovni broj PŽ-1841/22
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 24.03.2022., poslovni broj St-6378/16
- Rješenje – utvrđene i osporene tražbine od 01.06.2017. Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-6378/16
- Izvješće stečajnog upravitelja od 09.05.2017.
- Žalba od 01.04.2022.

Zaključno, podnositelj ustavne tužbe ističe da je podnio i Prijedlog za dopuštenje revizije protiv Presude koja se ovom ustavnom tužbom pobija, slijedom čega predlaže Ustavnom sudu Republike Hrvatske zastati s postupkom rješavanja po ustavnoj tužbi dok se ne odluči o prijedlogu za dopuštenje revizije, te eventualno o reviziji.